

----- Message transféré -----

**Sujet :**[INTERNET] Reflexion sur la pertinence du projet de dedoublement du pont RN 176

**Date :**Tue, 18 Jun 2019 10:20:58 +0000

**De :**

**Pour :**enquete.rn176@gmail.com <enquete.rn176@gmail.com>

Bonjour,

Domiciliée a Plouer sur Rance, dans la maison de ma famille sur les bords de la Rance que nous aimons tellement. Je vois d'un très mauvais œil ce projet.

Tout d'abord pourquoi ce projet?

Pour **“Améliorer la fluidité du Trafic régional”** Je ne comprend pas car je n'ai aucun problème de circulation pour me rendre d'une rive a l'autre en passant par l'un des deux ponts! Je note effectivement des ralentissements importants au mois de juillet et aout le Samedi a partir de 11 heures pour les retours des locations. Cela ne concerne apparemment que des touristes en vacances et il suffi de passer avant ou après ces horaires ou bien par le pont saint Hubert. Toute la région le sais et il n'y a aucune contrainte. Est il raisonnable de construire un tel édifice pour satisfaire une minorité en vacances ? Je n'ai jamais observe de bouchons aux autres moments.

Pour **“réduire la congestion provoquant ralentissements et embouteillages”**... De nouveau cela ne se passe que très rarement, a des dates prévisibles et facilement déjouées. De nouveau cela vaut il cet investissement de 38millions d'euros ++ pour satisfaire quelques privilégiés en grosses voitures, en vacances quelques jours par an? Je pense que cette argent pourrait server déjà a améliorer la RN176 qui existe déjà et qui se dégrade beaucoup ces derniers temps... Des plantes poussent sur le pont, les bas cotes d'urgences envahis de mauvaises herbes, des nids de poule, une mauvaise visibilité dangereuse. Les radars détériorés etc.

Pour **“renforcer la sécurité routière”** il y aura toujours et encore des dangers lors de la jointure des routes après le passage des ponts. J'ai aussi remarque que les alentissements étaient aussi provoques par les ralentissements des touristes pour admirer la vue lors du passage du pont! Peut être faire en sorte que les automobilistes n'aient pas accès a cette vue. Si ils veulent prendre des photos leur conseiller de prendre la route touristique qui passe par le vieux pont Saint Hubert avec des parkings pour faciliter l'arrêt et la prise de photos. Je propose donc de mettre des barrières plus hautes sur le pont qui cachera la vue aux automobilistes qui veulent ralentir pour prendre des photos!

Personnellement je ne pense pas que ce ralentissement soit une contrainte majeure pour les gens du pays. Tous ceux à qui j'ai parlé s'opposent fermement à ce projet. Je ne pense pas non plus que cela améliorera la "moyenne" du temps de conduite pour les autres utilisateurs de la RN 176.

Je pense qu'il vaut mieux investir dans l'entretien de ce que nous avons déjà. Dans la réparation des vieux ponts. Dans l'entretien des routes, pose de radar qui résistent aux dégradations inciviles etc... Dans la réduction des transports en voiture. Dans la promotion des transports en commun

Notre maison est à 3 km de la RN 176. J'entends surtout en hiver lorsque les arbres n'ont plus de feuilles, un vrombissement constant de cette saignée visuelle dans notre pays. Ce vrombissement sera accentué par la vitesse augmentée des véhicules qui n'auront plus à ralentir lors du rétrécissement de la route. Pollution sonore et pollution que nous ne voyons pas ni n'entendons: Les dégoûlures des routes dans les campagnes et dans la mer/Rance. Le bétonnage des terres qui ne pourront plus produire et le macadam qui favorise les inondations lors des grosses pluies.

Finalement je me pose des questions sur les enjeux derrière ces grands travaux? À qui cela bénéficie? Puisque visiblement les arguments avancés sont trop minces pour justifier un tel investissement.

J'espère que ma voie sera entendue. Je me tiens à votre disposition pour continuer le débat.

Malheureusement je suis dans l'impossibilité d'assister aux débats en mairie étant en déplacement à ces dates.

Emmanuelle Madsen